|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | |
| ת"פ 1579-04-23 מדינת ישראל נ' חולי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד** **אופיר לבנטל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אסיל חולי (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד ברייה** |

ספרות:

[ש"ז פלר **יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/70348)

[חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962](http://www.nevo.co.il/law/70325)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

השאלה אשר עומדת להכרעה במסגרת גזר דין זה הנה – **מה דינו של נאשם בן 18 שנים, נטול הרשעות קודמות, אשר הורשע עפ"י הודאתו בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, נשק מסוג תת מקלע מאולתר ולצדו מחסנית ריקה.**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום - **החזקת נשק שלא כדין**, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

כעולה מעובדות כתב האישום החל ממועד שאינו בידיעת המאשימה במדויק ועד ליום 21/3/23, החזיק הנאשם בתוך מכונת כביסה המצויה במרפסת ביתו, נשק מסוג תת מקלע מאולתר ביחד עם מחסנית ריקה מכדורים אשר נקשרה אליו בשרוך.

במעשיו האמורים החזיק הנאשם נשק שמסוגל לירות כדור ולהמית אדם שלא כדין ובאביזר נשק.

**תסקיר**

1. לאור גילו של הנאשם ולאחר הרשעתו, הופנה עניינו אל שירות המבחן וזאת לצורך הכנת תסקיר עונשי בעניינו. התסקיר נערך והוגש וממנו עולה כי עובר למעצרו התגורר הנאשם עם אמו ואחיותיו ועבד בשטיפת כלים במסעדה. הנאשם סיים 12 שנ"ל עם תעודת בגרות. למד במגמת חשמלאות רכב ומגיל 15 עבד בשיפוצים עם דודו.

אין לנאשם עבר פלילי או הרשעות קודמות.

שירות המבחן התרשם כי, הנאשם ניסה להרחיק עצמו מקשר לנשק, מסר כי מצא אותו בשכונה ולקח אותו מחשש שייערך שימוש פוגעני בנשק, אולם לא מסר אותו לחזקת גורמי החוק בשל פחד שיואשם בעבירות קשר לנשק. כמו כן לא דיווח לאיש על הימצאותו של הנשק בחזקתו.

שירות המבחן התרשם כי, הנאשם מצוי ברמת חרדה גבוהה לנוכח מעצרו לראשונה בחייו והיותו בקרב עבריינים מבוגרים.

שירות המבחן ציין כי קיים קושי לבסס הערכת סיכון להישנות התנהגות עבריינית בעתיד שכן הנאשם לא השיב בהרחבה לשאלות לנוכח חוסר אמונו בגורמי הממסד. על כן לא ניתנה כל המלצה טיפולית שיקומית בקהילה שיש בה להפחית את הסיכון בעניינו.

**טיעוני הצדדים**

1. בתאריך 19/7/23 נשמעו בפני טיעוני הצדדים לעניין העונש, מטעם המאשימה הוגשו טיעונים בכתב (סומנו **ת/1**).
2. **ב"כ המאשימה** הפנתה לנסיבות ביצוע העבירה, לעובדה כי הנאשם ביצע את העבירה תוך מודעות לחומרתה. לאור מדיניות הענישה הנוהגת, עתרה המאשימה לקביעת מתחם ענישה של מאסר בפועל לתקופה שבין 2-4 שנים ולגבי החזקת תחמושת, מתחם ענישה הנע בין 6 חודשי עבודות שירות ועד 6 חודשי מאסר בפועל. עמדה עונשית זו, נתמכה באמצעות פסיקה בעלת מנעד עונשי רחב ואף פחותה מהמתחם הנטען לעיל.

בנוסף טענה ב"כ המאשימה כי ביום 7.12.21 התקבל בכנסת תיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לפיו הוחמרה הענישה בעבירות המנויות [בסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין ונקבע עונש מאסר מינימאלי חובה שיש להשית על מי שהורשע בעבירות מסוג זה.

ב"כ המאשימה הדגישה כי הנאשם לא הסביר מדוע החזיק בנשק ואין לקבל את גרסתו כי מצא את הנשק בשכונה וחשש שמא ייעשה בו שימוש פוגעני ועל כן נטל אותו לביתו. אין לקבל את טענת הנאשם לפיה פחד למסור הנשק למשטרה שמא יואשם בקשר לנשק ולכן גם לא דיווח על הימצאות הנשק בחזקתו.

לטענת המאשימה עונש קל יעביר מסר שגוי לציבור ולנאשם עצמו ולא יהא בו משום הרתעה של הרבים והיחיד בפני ביצוע עבירות דומות. לפיכך המאשימה מבקשת להחמיר בעונשו ולהעמיד את **מתחם הענישה בעניינו: 2-4 שנות מאסר בפועל** וזאת חרף גילו הצעיר של הנאשם והעובדה כי מדובר בנאשם נטול הרשעות קודמות כלשהן.

1. **מנגד, ב"כ הנאשם** ציין כי יש להקל עם הנאשם. לדבריו יש לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם הודה, חסך זמן שיפוטי יקר, הנאשם הסביר את נסיבות מציאת הנשק ואת הסיבה בגינה לא מסר הנשק למשטרה, אין כל אינדיקציה כי הנאשם עשה שימוש בנשק וגם המחסנית נמצאה ללא כדורים.

מדובר בצעיר ללא עבר פלילי עם נסיבות חיים מורכבות כפי המפורט בתסקיר. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם צעיר בן 18 בעת ביצוע העבירה, קרוב יותר לקטינות מאשר לבגרות, אישיותו לא התפתחה עדיין במלואה ולכך יש ליתן משקל.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה בנסיבות המקרה נע **בין 10 חודשי מאסר בפועל ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל,** כאשר חומרת ביצוע העבירה הנה ברף הנמוך. הסניגור ביקש אף לסטות ממתחם הענישה ולהסתפק בימי מעצרו.

הנאשם עצמו טען בפניי: "**אני מתנצל, לא טוב לי בכלא**".

**דיון והכרעה:**

1. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

**קביעת מתחם העונש ההולם**:

1. הערכים החברתיים שנפגעו ממעשי הנאשם הם שלום הציבור ובטחונו, הגנה על חיי אדם והסדר הציבורי. בשנים האחרונות הפסיקה החמירה את רף הענישה וחייבה לנקוט בגישה עונשית מחמירה ביחס למי שהורשע בעבירות של החזקת נשק שלא כחוק וזאת בין היתר בשל החשש שנשק אשר מוחזק אצל הנאשם עלול להגיע לידיים עברייניות או כאלה המעוניינות לפגוע בביטחון תושבי המדינה או בשלומם.

פסיקת בתי המשפט, במיוחד בשנים האחרונות, מחמירה מאוד בעבירה של החזקת נשק שלא כדין וזאת נוכח התופעה החמורה והמסוכנת של החזקת נשק בידיים שאינן מורשות לכך. החזקת נשק שלא כדין יש בה כדי להוביל, ואכן מובילה בפועל, למקרים חמורים של שימוש מסוכן בנשק, אם משום שהנשק מגיע לידיים עברייניות, או כאשר הנשק מגיע לידי מי שמנסים לפגוע בביטחונם ובשלומם של תושבי המדינה, ואם מחמת שנגרמות תאונות כתוצאה מהשימוש בנשק. עמדת בית המשפט העליון היא שעל בתי המשפט לתרום את חלקם במיגור תופעה מסוכנת זו על דרך של החמרת הענישה עם מי שמחזיק בנשק שלא כדין. כפי שנכתב ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' חרבוש ואח'**, (ניתן בתאריך 09.06.10 [פורסם בנבו]):

**"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. כשעסקינן במי שהעולם הפלילי אינו זר להם – כמו כמה מן המעורבים בערעור שלפנינו – ובנשק שלו משתיק קול המוחבא במקום "בלתי טבעי", מקבלים הדברים משנה תוקף. כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ** [**1332/04**](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן** **עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל..."**.

עוד מצאתי להפנות לדבריו של בית-המשפט העליון ב[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ירין ביטון**, (ניתן בתאריך 14.02.21 [פורסם בנבו]):

**"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע. יתירה מכך: עסקינן באיסורים על מעשי הכנה לקראת ביצועם של מעשים פליליים חמורים ומסוכנים עד-מאד, אשר נעשים באמצעות כלי ירייה ואשר כוללים איומים, תקיפה, ירי במקום מגורים, גרימת חבלה והמתה. בדרך כלל, מעשי הכנה שאינם מגיעים כדי ניסיון לעבור עבירה פלילית אינם בני עונשין; ואולם, לא כך הוא כאשר מדובר במעשי הכנה שחומרתם מגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה כאחד (ראו: ש"ז פלר** [**יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **52-48 (כרך ב', תשמ"ז)). על מעשי הכנה כאלה נענשים בחומרה, ואין זה מקרי שעצם הרכישה או ההחזקה של כלי נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו גוררת אחריה עונש מרבי של שבע שנות מאסר, כאמור בסעיף 144(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. עונש זה ועונשים אחרים, שחלקם חמורים אף יותר, אשר מוטלים על עברייני נשק, מהווים חלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת של החברה בנגע ששמו זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק (ראו דברי השופט י' אלרון ב**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח [פורסם בנבו] (5.11.2019) (להלן: עניין סובח))...הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק...".**

ערכים אלו עליהם עמדתי כולם נמצאים בסיכון ממשי מקום בו מחזיק הנאשם בנשק מסוג תת מקלע כמפורט בכתב האישום.

בתי המשפט בכלל ובית המשפט העליון בראשם, קבעו מדיניות ענישה מחמירה ביחס לכל מי שעובר עבירות בנשק. מדיניות מחמירה זו הינה פועל יוצא של ריבוי המקרים שבהם נעשה שימוש בנשק המוחזק שלא כחוק המסכן חיי אדם. עמד על כך כב' השופט עמית ב[ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהזייל נגד מדינת ישראל** (ניתן בתאריך 08.07.14 [פורסם בנבו]) בציינו כך:

**"אחזור ואדגיש את מדיניות ההחמרה בעבירות נשק, שבאה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין של בית משפט זה בשנים האחרונות...לזמינות הבלתי נסבלת של נשק חם בידי מי שאינם מורשים לכך יש פוטנציאל לשמש ל"חיסול חשבונות" ול"פתרון סכסוכים" כמו גם לעבירות חמורות נוספות. המציאות בארצנו מוכיחה כי** **הקלישאה אודות האקדח במערכה הראשונה אינה מדויקת, באשר לעיתים מזומנות האקדח אינו ממתין עד למערכה האחרונה ויורה עוד קודם לכן, מכאן, שבעבירות כגון דא, גם לשיקולי ההרתעה משקל של ממש."**

עדים אנו לקריאות של בתי המשפט בכל הערכאות, להעלות את רף הענישה בעבירות הנשק לסוגיהן. ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (05.11.19 [פורסם בנבו]) יצאה קריאה ברורה ומפורשת להחמיר בענישה בעבירות נשק:

**"המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ 'לשים יד' על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק. [...] ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת 'ייבוש הביצה' המשמשת ערס לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן"**.

כפי שנכתב ב[ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף נ' מדינת ישראל** (13.02.22): "**לעיתים נכון להחמיר בענישה בגין סוגים מסוימים של עבירות בשל אופיין, ויש שנכון להחמיר בענישה בגין ביצוע עבירות מסוימות הואיל ובתקופה הרלוונטית הן הופכות לנפוצות ושגרתיות יותר, עד כי יש לסווגן כ"מכת מדינה". בענייננו, עבירות הנשק דורשות החמרה בשל שני הנימוקים גם יחד. ממד החומרה שבהן נעוץ בזיקתן לכלי בעל כוח קטלני. ובראי התקופה – הפגיעה באינטרס הציבורי ובבטחון הפרט דורשת ענישה מחמירה, מעבר לזו שהייתה נקוטה בעבר. בפסיקה הובהר שוב ושוב בשנים האחרונות כי הענישה בעבירות נשק צריכה להיות מחמירה. לצערנו מספרן והיקפן של עבירות אלה גדלים בשנים האחרונות. פגיעתו הרעה של הנשק אינה תחומה לסביבה העבריינית. לא פעם נפגעי העבירה נקלעים למקום במקרה, ואינם קשורים למעגל עברייני כלשהו. כל חטאו של נפגע עבירה, לפעמים, הוא בכך שיצא מביתו ובחר להסתובב ברשות הרבים.**

**הפגיעה אף אינה תחומה רק לנזק הפיזי שנגרם כתוצאה מהשימוש בנשק בלבד. השימוש בנשק עלול ליצור תחושת חשש, ופחד מפני ביצוע פעולה אלמנטרית שעומדת בליבת חופש התנועה. בכך נוצרת "הרתעה" של הנפגע הפוטנציאלי. זהו רובד אחד. רובד נוסף הוא התעצמות הפעילות העבריינית, פועלה ושאיפתה לשלוט בתחומים רחבים ושונים...אקדח שיורה "במערכה השלישית" גורם כמובן לנזק רב, אך גם אקדח שמונח על השולחן "במערכה הראשונה" – אף אם לא נעשה בו כל שימוש אחר בהמשך – עלול לפגוע בשלום הציבור באופן ממשי. יש לקשור אפוא** **מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה...אין להפריז במשקל שיש לתת לנתונים כגון סוג האקדח, ולקבוע מעין "מדרגה עונשית" שמתמקדת אך ורק בנתון זה ובתוצאה, ולא בסיכון שנוצר. העיקר נעוץ, כאמור, בכוחו של הנשק לפגוע באדם – ואף להמיתו – ולשבש את חיי השגרה של החברה. כפי שהובהר, חלק מרעתן החולה של עבירות הנשק מצוי לאו דווקא בשימוש הישיר בנשק, אלא בנזקים שנלווים להחזקה ונשיאה של כלי נשק בידי אזרחים באופן בלתי חוקי.**"

באשר לטיעוני ב"כ הנאשם לקביעת מתחמי ענישה חמורים פחות מאלו שאליהם הפנתה המאשימה מצאתי לנכון להפנות לדברים נוספים שנכתבו בעניין סובח, שלדאבון הלב, רלוונטיים מתמיד בימים טרופים אלה כאשר אנו מתבשרים חדשות לבקרים על שימוש לא חוקי בנשק בסביבה אזרחית:

**"..לעיתים מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה מסוימת אינה מספקת, ועל בית המשפט להורות על החמרה בענישה על מנת לקדם ולהגן על הערכים אשר ביסודה, ובכך לבלום את נפיצותן של עבירות מסוימות ההופכות ל'מכת מדינה', ולתת ביטוי לחומרה שיש לייחס להן...השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה ...על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת... בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך.**

**הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עוינים ובכללם גורמי טרור.**

**נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים" .**

וכפי שנאמר ב[עפ"ג (חי') 23517-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26442335) **מדינת ישראל נ' אלכילאני** (28.07.20):

"**מגמת החמרה זו ניכרת במיוחד בפסיקה מן התקופה האחרונה, החמרה אשר באה לידי ביטוי, בין היתר, בכך שהסף התחתון של מתחם הענישה בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, גם כאשר הנאשם נעדר** **עבר פלילי, עולה על תשעה חודשי מאסר, דהיינו, פרק זמן אשר אינו מאפשר ריצוי עונש המאסר על דרך של עבודות שירות**." וכן בהמשך: "**אם נסכם את הדברים: גזר-דינו של בית-משפט השלום, שהסתפק בהטלת ענישה של שמונה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, אינו יכול לעמוד, וזאת בשים לב לחומרת העבירה של החזקת נשק שלא כדין, ופוטנציאל הסיכון הטמון בהחזקת הנשק ללא היתר, עבירה שהפכה ל"מכת מדינה", והביאה למגמת החמרה בפסיקה כשבית המשפט נקרא להירתם למאבק בעבירה זו."**

באשר למדיניות הענישה הנוהגת די אם אפנה לפסק הדין שניתן בבית משפט המחוזי בחיפה [עפ"ג 50840-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28424228) מדינת ישראל נ' עלאא סלאמה, שם נקבע בין היתר כדלהלן:

**"... רק ענישה חמורה וכואבת, שתוטל על מטי המעט מן המעט, אשר נתפסים כשהם רוכשים, מחזיקים, נושאים ומובילים נשק, עשויה לשנות במשהו את מאזן – הכדאיות של מי ששוקל לעבור עבירות שכאלו".**

ובהמשך לפסק דין זה נקבע : **"מיגור תופעת ההחזקה של אמל"ח בלתי – חוקי, יוכל לצאת מגדר המילה הנאמרת או הנכתבת אל הפועל לעולם המציאות רק אם העבירות המרכיבות אותה יזכו להכרה כעבירות חמורות ומסוכנות, כאלו הראויות לעונש חמור ומכביד".**

ומן הכלל אל הפרט, סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת החזקת נשק מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה-

ב[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (3.5.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 12 חודשי מאסר בפועל לאחר שהמערער, בעל עבר נקי, הורשע באחזקת ונשיאת אקדח, מחסנית תואמת ו-50 כדורים.

ב[ע"פ 5765/20](http://www.nevo.co.il/case/26931111) **אבו בכר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.3.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 18 חודשי מאסר בפועל לאחר שהמערערים, בעל עבר נקי, הורשעו בהובלת ונשיאת 2 אקדחים, טעונים כל אחד במחסנית מלאה ונאמר: "**יש להצר על כך שהמערערים, שאין להם עבר פלילי ולא הסתבכו בעבירות נוספות מאז האירוע נשוא כתב האישום, הסתבכו בעבירות כגון דא. ברם, מדיניות הענישה בעבירות נשק ידועה. המדובר ב"מכת מדינה", שאת פירות הבאושים שלה אנו חווים, לצערנו, כמעט מידי יום, ומכאן מדיניות ההחמרה בעבירות כגון דא."**

ב[רע"פ 4079/21](http://www.nevo.co.il/case/27693610) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.6.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 6 חודשי מאסר בפועל שהוטל תוך חריגה ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום ונקבע: "כפי שהדגשתי פעם אחר פעם, הסיכון הכרוך בעבירות של החזקת נשק שלא כדין נובע מהנזק הפוטנציאלי אשר עלול להיגרם ממנו – אף אם הנשק נתפס בטרם נזק זה התממש. בפרט, קיים סיכון, כפי שאנחנו נוכחים לדעת לא אחת, כי הנשק עלול להגיע לידיים עברייניות וייעשה בו שימוש אשר יוביל בסופו של יום לגביית מחירים כבדים בנפש."

ב[רע"פ 3619/21](http://www.nevo.co.il/case/27648787) **אבו הלאל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.5.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 10 חודשי מאסר בפועל ונאמר: "**אנו עדים פעם אחר פעם לשכיחותם של עבירות הנשק בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית. החזקת נשק חם בידי מי שאינו מורשה לכך עלול להוביל לתוצאות הרות אסון, אשר יגבו מחירים כבדים בנפש ולפיכך הסיכון הפוטנציאלי הגלום בעבירת החזקת נשק הוא רב. על כן, העובדה כי לא נגרמה פגיעה בחיי אדם, אין בה כשלעצמה כדי להמעיט מהחומרה הטמונה בהחזקת נשק שלא כדין ומהסיכון שנוצר לביטחון הציבור. משכך, ראוי להטיל ענישה מוחשית אשר יש בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים (**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (25.8.2020);** [**רע"פ 4065/18**](http://www.nevo.co.il/case/24263426) **איאסו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.8.2018)). במכלול הנסיבות, אני סבור כי העונש שהושת על המבקשים אף מקל עמם ואין בו כדי לבטא את החומרה שיש בהחזקת כלי הנשק המאולתרים**."

ב[ע"פ 3632/14](http://www.nevo.co.il/case/16944929) **אנואר אבו סבית נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 08.12.14), בית המשפט העליון דחה ערעורו של המערער על גזר דינו של בית המשפט המחוזי במסגרתו הושתו עליו 18 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה בגין עבירה של החזקת נשק מסוג תת מקלע מאולתר. עוד נקבע כי המתחם שקבע בית המשפט המחוזי אשר נע בין 12-36 חודשי מאסר בפועל, הינו מתחם הענישה המקובל כיום בעבירות אלה. המדובר בצעיר, נעדר עבר פלילי.

ב[ע"פ 4722/20](http://www.nevo.co.il/case/26833934) **בזייג נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (09.08.20), המערער הורשע בביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין והחזקת אבזר לנשק שלא כדין כך שנהג ברכב בנוף הגליל כשהוא מחזיק ברכב, נשק מסוג דמוי רובה סער M-16 המכיל חלקים של כלי נשק תקניים ומחסנית תואמת ריקה מתחמושת. בית המשפט המחוזי, קבע מתחם עונש הנע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון, נדחה.

בת"פ (חי') 4005-07-21 **מדינת ישראל נ' חמזה מחאמיד** [פורסם בנבו] (17.01.22) – הנאשם הורשע בנהיגה ברכב תוך שהוא מחזיק, נושא ומוביל רובה ציד, אקדח עם מחסנית תואמת וסכין. הנאשם נעדר עבר פלילי אך שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בין 14-38 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 17 חודשי מאסר בפועל.

ב[עפ"ג 50840-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28424228) **מדינת ישראל נ' סלאמה**, [פורסם בנבו] קבע בית המשפט המחוזי בחיפה שעבירות הנשק לרבות החזקתו הפכו זה מכבר למכת מדינה, ולא אחת נקבע ע"י בית המשפט העליון, כי נשק חוקי אשר מוחזק בידיים בלתי מוסמכות, סופו להגיע לכלל שימוש בלתי חוקי ומסוכן. בית המשפט המחוזי הדגיש לעניין זה **"כלי-נשק נועדו לזרוע הרס, חורבן ואובדן. הם נועדו להרוג. ככל שמדובר בכלי-נשק התקפי יותר, דוגמת מקלע, תת-מקלע או רובה סער, מידת ההרס וההרג אשר יש בכוחם לזרוע רבה יותר. מדינה ריבונית איננה יכולה לקבל כ"מכת-גורל" תופעה של החזקת כמות אדירה של נשק בלתי-חוקי בקרב אזרחיה ותושביה. תופעה שכזו פוגעת בעצם משילותה; היא פוגעת בסדר הטוב שבה; היא חותרת תחת שלומם וביטחונם של אזרחיה. לבסוף, היא אף עלולה להקים סימן שאלה על עצם קיומה**".

בהתאם לאמור לעיל, מדיניות הענישה אותה יש לנקוט צריכה לשקף את חומרת העבירה, את הסיכון הגלום בה ורק ענישה מחמירה יהיה בה כדי לשנות את המאזן ואת הכדאיות של מי ששוקל לעבור עבירות אלה גם אם מדובר באדם נורמטיבי.

1. בענייננו, הנאשם כאמור, החזיק נשק, תת מקלע מאולתר ולצדו מחסנית (ריקה) במקום מוסתר שבכוחו של נשק זה להרוג ופוטנציאל הנזק הטמון בו רב לאין ערוך.

מכל האמור לעיל, מצאתי כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם **נע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל**.

**קביעת העונש ההולם**

1. בענייננו עסקינן כאמור בנאשם שהחזיק כלי נשק, הסכנה הכרוכה בהחזקה זו היא מוחשית לציבור. יחד עם זאת, הנאשם טען כי מצא את הנשק בשכונה ולא מסר אותו לרשויות מפאת חששו כי יואשם בזיקה אליו. לנוכח העדר שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן, לא ניתן לקבל את סיבת ההחזקה בנשק ואת הסברו כיצד הגיע הנשק לרשותו, כבעלות תימוכין כלשהו. משכך הרי שאין מקום להניח הנחות מקלות לזכות הנאשם.

בקביעת עונשו של הנאשם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את העובדה שמדובר בנאשם צעיר בגילו, נטול הרשעות קודמות, אשר ניצב בפני מאסר ראשון בחייו, וגדל בנסיבות חיים לא פשוטות כפי שהדבר משתקף מהאמור בתסקיר.

ב[ע"פ 6961/17](http://www.nevo.co.il/case/22961891) **פהדי אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (7.3.18) נקבע כי אמנם אין לקבוע קטגוריה נוספת של צעיר-בגיר לצורך סטייה ממתחם הענישה אך יש להתחשב בגיל הנאשם כשיקול לקולא בעת קביעת עונשו בתוך המתחם:

"...**אין לקבל את טענתו של ב"כ המערער על כך שהמערער משתייך לקטגוריה של "בגיר-צעיר". כבר אמרנו ושבנו ואמרנו (**[**ע"פ 452/14**](http://www.nevo.co.il/case/11206432) **דבוש נ' מ"י [פורסם בנבו] (3.4.2014)), כי החוק מגדיר "קטין" כ"מי שטרם מלאו לו שמונה עשרה שנים..." (סעיף 1 ל**[**חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)**](http://www.nevo.co.il/law/70348)**, התשל"א-1971). סעיף 3 ל**[**חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות**](http://www.nevo.co.il/law/70325)**, התשכ"ב-1962 – כותרתו "קטינות ובגירות" – קובע כך: "אדם שלא מלאו לו 18 שנה הוא קטין; אדם שמלאו לו 18 שנה הוא בגיר". עינינו הרואות, החוק אינו מגדיר "בגיר-צעיר" כקטגוריה נפרדת; החוק גם אינו מותיר מקום לבית המשפט לעשות כן.**

**תוספת של קטגוריה פסיקתית ("בגיר-צעיר"), גורעת מתוקפו של הסיווג הסטטוטורי ("קטין" מזה ו"בגיר" מזה, כשגיל 18 שנה הוא קו פרשת-המים). אך לא אלמן ישראל. קיימת חובת תסקיר בטרם שליחתו למאסר של נאשם עד גיל 21; גילוֹ של נאשם יכול שיהיה שיקול בקביעת מתחם העונש ההולם (סעיף 40ט(6) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977), כמו גם בגזירת העונש המתאים (סעיף 40יא(1) לחוק).**

**הנה כי כן, שיקול הדעת מסוּר לבית המשפט לעשות כחוכמתו בענישת נאשם, להתחשב גם בגילוֹ, אך זאת מבלי צורך בקטגוריה פסיקתית נוספת, שעלולה לטשטש את הקלסיפיקציה הסטטוטורית**".

באשר למיקום העונש בתוך המתחם שנקבע על פי נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות מלאה על מעשיו, חסך זמן שיפוטי יקר, לרבות זמנם של עדי התביעה וכן לא נעלמו מעיני נסיבותיו המשפחתיות והאישיות וגילו הצעיר.

לאור מכלול הנתונים שהוצגו בפני, אני מוצא לנכון לקבוע שיש להטיל על הנאשם ענישה **ברף התחתון של מתחם העונש ההולם** לצד ענישה הצופה פני עתיד.

1. על כן ולאור האמור לעיל אני מטיל בזאת על הנאשם את העונשים הבאים:
2. מאסר בפועל למשך 12 חודשים שיחושב ממועד מעצרו וזאת בהתאם לרישומי שב"ס.
3. מאסר על תנאי של 10 חודשים למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה, על העבירות בהן הורשע בהליך זה שלפני או על כל עבירה מסוג פשע לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בנסיבות העניין לאור גילו של הנאשם ותקופת המאסר הממושכת, כך גם לאור מצבו הכלכלי של הנאשם ומשפחתו, איני מטיל על הנאשם קנס כספי.

**ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים בתיק (נשק ותחמושת).**

**5129371גזר דין זה מהווה פקודת מאסר.**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, כ' אלול תשפ"ג, 06 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.**

אלכס אחטר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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